



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	51-25/289849
Otsuse kuupäev	13.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	AS-i Datel vaidlustus Harku Vallavalitsuse riigihanke „Harku Vallavalitsuse hallatavate üldhariduskoolide tasemetööde ja eksamite läbiviimiseks testide andmekogus arvutite ja lisaseadmete hankimine“ (viitenumber 289849) osas 1
Menetlusosalised	Vaidlustaja: AS Datel, esindaja advokaat Kaspar Koppel Hankija, Harku Vallavalitsus, esindaja Maarja Lehemets-Tihhanov

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 27.01.2025 alustas Harku Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Harku Vallavalitsuse hallatavate üldhariduskoolide tasemetööde ja eksamite läbiviimiseks testide andmekogus arvutite ja lisaseadmete hankimine“ (viitenumber 289849) (edaspidi Riigihange). Riigihange on jagatud kolmeks osaks.
2. Harku Vallavalitsuse 18.02.2025 korraldusega nr 87 lükkas Hankija mh Riigihanke osas 1 tagasi AS-i Datel pakkumuse (korralduse p 2.4) ja tunnistas edukaks AS-i Atea pakkumuse (korralduse p 3.1). AS-i Atea suhtes kontrolliti kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifikatsiooni 18.02.2025 (hankekomisjoni protokoll nr 2).

¹ Riigihangete seadus

3. 28.02.2025 esitas AS Datel (edaspidi Vaidlustaja) riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse, milles taotletakse Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamist Riigihanke osas 1.

4. 04.03.2025 kell 21.26 laekus vaidlustuskomisjonile Hankija vastus vaidlustusele, milles sisaldus mh taotlus hankelepingu sõlmimiseks nõustumuse andmiseks, mille vaidlustuskomisjon jättis 10.03.2025 otsusega rahuldamata.

5. 11.03.2025 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile 11.03.2025 korralduse 113 (edaspidi Korraldus) millega tunnistati kehtetuks Riigihanke osa 1 kokkuvõtlikult põhjusel, et sõltumata vaidlustuse lõplikust tulemusest ei oleks võimalik hankelepingut enam riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustel sõlmida ega tähtaegselt täita (hankelepingu projekti p-ides 1.2 ja 4.3 on sätestatud asjade tarnetähtajaks 14.03.2025).

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Hankija on vastu võtnud Korralduse, millega tunnistas kehtetuks vaidlustatud Riigihanke hankemenetluse osa 1, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

7.1. Riigilõiv

Kui vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

7.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

7.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest, millise olukorraga vaidlustuskomisjoni hinnangul käesoleval juhul tegemist ei ole.

7.2.2. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke osas 1 hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamiseks, et Riigihanke osa 1 hankemenetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Hankija tunnistas Riigihanke osa 1 hankemenetluse kehtetuks, kuna olukorras, kus vaidlustuse esitamine takistas hankelepingu sõlmimist ja vaidlustuskomisjon ei andnud nõustumust hankelepingu sõlmimiseks, ei olnud enam võimalik hankelepingu sõlmimine/täitmine selleks riigihanke alusdokumentides määratud ajaks, so 14.03.2025.

7.2.3. Vaidlustuskomisjon möönab, et kaudselt tingis Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamise vaidlustuste esitamine (kuna Hankija ei saanud sõlmida hankelepingut vaidlustusmenetluse ajal ja riigihanke alusdokumentides puudub konkreetseid tähtpäevi edasilükkav tingimus), kuid Vaidlustaja vaidlustuse esitamise eesmärgiks oli saavutada enda pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamine selleks, et Vaidlustajal endal tekiks võimalus sõlmida Riigihanke osas 1 hankeleping Hankijaga. Kuna Hankija aga ei tunnistanud Riigihanke osa 1 hankemenetlust kehtetuks mõistes, et Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamine on õigusvastane (Hankija ei ole tunnistanud Riigihanke osa 1 hankemenetlust kehtetuks ühelgi vaidlustuses esitatud põhjusel), siis Riigihanke osa 1 hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsus ei ole tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk